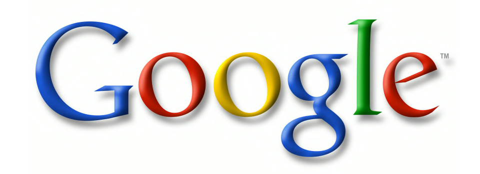



C
710
82


HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY


SIGILLVM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV ANG
VE RI TAS
CHRISTO ET ECCLESIAE





Über die Benutzung der philosophischen Schriften Ciceros durch Lactanz.

Teil 1.

Von

Bernhard Barthel,

Kgl. Gymnasialoberlehrer.

Beilage zum Programm des Königl. Gymnasiums in Strehlen (Schles.).

Progr.-Nr. 244.

Ostern 1903.

TRAUGOTT ERLER'S BUCHDRUCKEREI IN STREHLEN.



An zahlreichen Stellen seiner Schriften spricht Lactanz seine Bewunderung für sein grosses römisches Vorbild aus. Cicero ist für ihn unter den römischen Autoren der unerreichte Meister der Redekunst und der philosophischen Darstellung. So sagt er von ihm d. opif. 20,5 M. Tullius, eloquentiae ipsius unicum exemplar . . inst. 1, 15, 16 perfectus orator, 3, 13, 13 vir eloquentissimus, spricht 3, 1, 1 von der praecipua et admirabilis eloquentiae facultas Ciceros und ebenso von der Gewalt seiner Beredsamkeit mit Anführung eines besonderen Beispieles 4, 18, 10: non enim Gavianam crucem describimus quam Marcus Tullius universis eloquentiae suae nervis ac viribus velut effusis totius ingenii fontibus prosecutus est e. qu. s. cfr. 2, 3, 4[1]).

Andererseits ist er ihm auch der perfectus und summus philosophus (1, 15, 16 und 3. 14, 7) der Romanae philosophiae princeps (1, 17, 3), summus ille noster Platonis imitator (3. 25, 1; 1, 15, 16; 3, 14, 13), dem er an der letztgenannten Stelle das Zeugnis ausstellt: studuisti nempe philosophiae et quidem sic, ut nullus umquam diligentius, quippe qui omnes cognoveris disciplinas, sicut ipse gloriari soles, eamque ipsam Latinis litteris inlustraveris . . Wenn es überhaupt der heidnischen Philosophie möglich gewesen wäre, die Wahrheit zu finden, so hätte es zu allererst Cicero gelingen müssen: 3, 15, 1: quis enim veram viam teneret errante Cicerone?

Im Vergleich zu seinem Vorbilde erscheint ihm deshalb seine eigne Kunst der Darstellung gering. Er fragt 1, 17, 4 num eloquentia superare possumus Ciceronem? wünscht 3, 1, 1 vellem mihi . . etsi non qualis in Marco Tullio fuit, quia praecipua et admirabilis fuit, aliquam tamen proximam eloquentiae contingere facultatem und nennt sich 3, 13, 13 im Verhältnis zu dem vir eloquentissimus einen homunculus non disertus.

Die Urteile über den Wert der philosophischen Schriftstellerei Ciceros gründen sich auf ein eingehendes Studium der grössten Anzahl seiner philosophischen Schriften. Es lässt sich allerdings nicht verkennen, dass dieses Studium nicht immer zu einem wahren Verständnis der in ihnen behandelten philosophischen Fragen geführt hat. Sicher gilt dies für die Frage von der Möglichkeit der menschlichen Erkenntnis. Es wäre z. B. unmöglich, aus dem, was er im 3. Buche den Academica Ciceros entnimmt, eine richtige Vorstellung von dem Wesen der Skepsis zu gewinnen. Es handelt sich indessen für uns nicht um eine Prüfung der Frage, welches Verständnis Lactanz für die alte Philosophie gehabt hat, sondern nur darum festzustellen, worin sich bei ihm der Einfluss Ciceros zeigt und was er von ihm entlehnt hat, wobei zuweilen auch rein Sprachliches zu erwähnen sein wird.

In dieser Hinsicht ist es zunächst für die grosse Einwirkung, die Cicero auf ihn ausgeübt hat, bezeichnend, dass er seine ganze schriftstellerische Beschäftigung, die die Auseinandersetzung und Verkündigung der christlichen Lehren zum Zwecke hat, in Vergleich stellt mit der philosophischen Schriftstellerei Ciceros.

[1]) Vgl. dazu auch das Urteil über Ciceros Schrift de consolatione 1, 15, 21: illa omnis oratio et doctrina et exemplis et ipso loquendi genere perfecta und 22 neque enim puto illum tam varie, tam copiose, tam ornate scribere potuisse . .



Er sagt 1, 1, 11: nam si quidam maximi oratores professionis suae quasi veterani decursis operibus actionum suarum postremo se philosophiae tradiderunt eamque sibi requiem laborum iustissimam putaverunt, si animos suos in earum rerum quae inveniri non poterant inquisitione torquerent, ut non tam otium sibi quam negotium quaesisse videantur et quidem multo molestius quam in quo fuerant ante versati, quanto iustius ego me ad illam piam veram divinam sapientiam quasi ad portum aliquem tutissimum conferam ....?

Wie Cicero, als er daran gehindert ist, weiter als Redner und Staatsmann zu wirken, sich der Abfassung philosophischer Schriften zuwendet, so Lactanz der Erläuterung der divina sapientia, nachdem er seinen Beruf als Rhetor hat aufgeben müssen[1]). Die Beziehung der Stelle auf Cicero tritt bei Vergleichung von Einzelheiten mit Stellen der philosophischen Schriften noch deutlicher hervor. Der Anfang: decursis ... tradiderunt scheint Tuscul. 1, 1, 1 nachgebildet zu sein[2]): Cum defensionum laboribus senatoriisque muneribus aut omnino aut magna ex parte essem aliquando liberatus, rettuli me .. ad ea studia. Die Worte ut non tam otium quam negotium quaesisse videantur sind ebenfalls mit bestimmter Beziehung auf Worte Ciceros gesagt: cfr. Tusc. 1, 3, 5: ut, si occupati profuimus aliquid civibus nostris, prosimus etiam, si possumus, otiosi[3]). ac. pr. 2, 2, 6: quis reprendet otium nostrum, qui in eo non modo nosmet ipsos hebescere et languescere nolumus, sed etiam, ut plurimis prosimus, enitimur? Wie Cicero endlich Tusc. 5, 2, 5 von der Philosophie sagt: in eundem portum, ex quo eramus egressi, magna iactati tempestate confugimus, so bezeichnet auch Lactanz seine divina sapientia als portus tutissimus[4]).

Die der vorher angeführten Stelle folgenden Worte 1, 1, 12 zeigen, dass L. auch bei der Bestimmung des Titels seines Werkes bewusst oder unbewusst einer Stelle Ciceros gefolgt ist. Im prooemium des 1. Buches d. legib. (1, 4, 14) antwortet Cicero auf die Aufforderung des Atticus: Sed iam ordire explicare, quaeso, de iure civili quid sentias, dass die Männer, die dem Volke in Fragen des Privatrechtes Auskunft gegeben hätten, trotz der Bedeutung ihres Faches sich doch mit geringfügigen Gegenständen beschäftigt hätten, seine Aufgabe sei eine ungleich grössere. quo me vocas aut quid hortaris? fragt er, ut libellos conficiam de stillicidiorum ac de parietum iure? an ut stipulationum et iudiciorum formulas conponam? quae et conscripta a multis sunt diligenter et sunt humiliora quam illa, quae a nobis expectari puto. In ganz ähnlichem Vergleich spricht sich Lactanz über seine Aufgabe, de spe, de vita u. s. w. zu sprechen z. T. mit wörtlichen Anklängen 1, 1, 12 aus: et si quidam prudentes et arbitri aequitatis institutiones civilis iuris conpositas ediderunt, quibus civium dissidentium lites contentionesque sopirent, quanto melius nos et rectius divinas institutiones litteris persequemur, in quibus non de stillicidiis aut aquis arcendis aut de manu conserenda, sed de spe, de vita, de salute, de immortalitate, de deo loquemur[5])?

[1]) Brandt, Über das Leben des Lactanz. S. 22 und jedenfalls hat zur Zeit und unter den Wirkungen der diocletianischen Christenverfolgung die öffentliche Lehrtätigkeit des L. ganz aufgehört.

[2]) Dies bemerkt auch Brandt, l. c. S. 38. Dagegen kann ich nicht finden, dass noch mehr der Anfang des Werkes De oratore durchklingt, wenn auch einzelne Ausdrücke daran erinnern können. Denn es kommt doch gerade auf den Gedanken an, dass gewisse grosse Redner, nachdem sie ihren Beruf aufgegeben haben, ihr otium der Philosophie widmen, während Cicero a. a. O. darüber klagt, dass ihm die Musse fehle, § 1 u. 3 quantum mihi vel fraus inimicorum vel causae amicorum vel res publica tribuet otii, und es sich doch auch nicht um philosophische Gegenstände handelt.

[3]) ibid. 3, 24, 57 qui privatum otium negotiis publicis antetulerunt. d. off. 3, 14, 58 cum se Syracusas otiandi ... non negotiandi causa contulisset.

[4]) Zu den Worten: si animos suos in earum rerum, quae inveniri non poterant, inquisitione torquerent ist auch zu vergleichen ac. pr. 2, 3, 7: ut non sine causa antiquissimi et doctissimi invenire se posse, quod cuperent, diffisi sint.

[5]) cfr. de leg. 2, 19, 47 quid enim ad pontificem de iure parietum aut aquarum ..?

Von den philosophischen Schriften Ciceros hat Lactanz sicher folgende gekannt und benutzt: Academica, Tusculanae disputationes, de natura deorum, de divinatione, de re publica, de legibus, de officiis, Cato maior de senectute, Hortensius, de gloria, consolatio. Unter ihnen haben die acad., Tuscul. disput., d. nat. deor., de re publ., de offic. und der Hort. den grössten, z. T. bestimmenden Einfluss auf den Inhalt und die äussere Gestaltung besonders der Bücher der institutiones divinae geübt, die sich mit der Widerlegung der heidnischen Theologie und Philosophie beschäftigen. Ausgenommen sind also das vierte Buch de vera sapientia, welches eine Darstellung der Geschichte und Lehre Christi enthält, und der 2. Teil des siebenten Buches de vita beata mit seiner Darstellung der letzten Dinge. Im folgenden soll auf der Grundlage der einzelnen ciceronischen Schriften dieser Einfluss dargelegt werden.

1. Academica.

a. Academica posteriora.

Von den beiden Ausgaben der acad. hat Lactanz die zweite in vier Büchern benutzt, wie sein Citat aus dem 3. Buche inst. 6, 24, 1 beweist: Nec tamen deficiat aliquis aut de se ipse desperet, si aut cupiditate victus aut libidine inpulsus aut errore deceptus aut vi coactus ad iniustitiae viam lapsus est. potest enim reduci ac liberari, si eum paeniteat actorum et ad meliora conversus satis deo faciat. quod fieri posse Cicero non putavit, cuius haec in Academico tertio verba sunt: quodsi liceret ut iis qui in itinere deerravissent, sic vitam deviam secutis corrigere errorem paenitendo, facilior esset emendatio temeritatis.

Der Zusammenhang, in dem L. die Worte Ciceros anführt und die Worte vitam deviam secutis sowie corrigere errorem paenitendo deuten auf ein Thema aus der Moralphilosophie hin. Der Hauptgegenstand derselben ist die Frage vom höchsten Gut und Übel. Die Uneinigkeit der dogmatischen Systeme über diese Frage benutzt Cicero ac. II. 42, 129 ff. zur Rechtfertigung seiner Skepsis, und er muss es ebenso, wie aus dem Folgenden hervorgehen wird, in der 2. Bearbeitung der acad. getan haben. Über die Bedeutung der Frage äussert er II, 43, 132: est enim . . . de tota possessione contentio. Nam omnis ratio vitae definitione summi boni continetur . . ., womit die Worte des Lucullus II, 9. 29 zu vergleichen sind: etenim duo esse haec maxima in philosophia, iudicium veri et finem bonorum . . Wenn nun die Einrichtung des ganzen Lebens durch die Definition des höchsten Gutes gegeben wird, so liegt es nahe, unter den vitam deviam secutis die zu verstehen, welche sich durch die Autorität eines Philosophen haben verführen lassen, in dieser wichtigen Frage fehlzugreifen, und dem Fragment eine Stelle in einer dem cap. 43 ähnlichen Auseinandersetzung anzuweisen. Darauf scheinen mir auch die Worte (§ 132) Nihil potest dici inconsideratius, die Antwort auf den Satz: Ad vos nunc refero, quem sequar, modo ne quis illud tam ineruditum absurdumque respondeat: 'Quemlibet, modo aliquem' wegen des in ihnen liegenden Begriffes der temeritas hinzuweisen und die Ähnlichkeit des Fragments mit inst. III, 7, 2—6, einer Stelle, die unverkennbar Anklänge an die acad. enthält. Vgl.

acad. II, 43, 132.

perspicuum est, omnibus his finibus bonorum, quos exposui, malorum fines esse contrarios. Ad vos nunc refero, quem sequar.

II, 36, 117.

quaero tamen, quem sequatur. Finge ali-

III, 7, 9.

hae sunt fere omnes omnium sententiae. in tanta diversitate quem sequimur? cui credimus? . . si eligere possumus quod est melius, iam non est nobis philosophia necessaria . . . cum vero discendae sapientiae

quem nunc fieri sapientem, nondum esse; quam potissimum sententiam eliget et disciplinam?	causa veniamus, qui possumus iudicare qui nondum sapere coeperimus . .
II, 43, 132.	3, 7, 2—3.
omnis ratio vitae definitione summi boni continetur, de qua qui dissident, de omni vitae ratione dissident.	ut sciamus quomodo nos oporteat vivere ... hic nullus discidio, nullus errori locus est. unum sentire omnes oportet ipsamque philosophiam uno quasi ore praecipere, quia si quid fuerit erratum, vita omnis evertitur.
II. 10, 31.	
totam vitam evertunt funditus.	

Ausser dieser Stelle des 3. Buches führt Lactanz nur noch einmal die acad. post. unter Nennung des Namens Ciceros an:

I, 7, 28, 29.	3, 29, 1—3.
partes autem esse mundi omnia, quae insint in eo, quae natura sentiente teneantur, in qua ratio perfecta insit . . . quam vim animum esse dicunt mundi, eandemque esse mentem sapientiamque perfectam, quem deum appellant .... quam interdum eandem necessitatem appellant, . . . non numquam eandem fortunam, quod efficiat multa improvisa et necopinata nobis propter obscuritatem ignorationemque causarum.	fortuna est accidentium rerum subitus atque inopinatus eventus. verum philosophi, ne aliquando non errent .... fortunae sexum mutant eamque non deam sicut vulgus, sed deum esse dicunt. eundem tamen interdum naturam, interdum fortunam vocant, quod multa inquit idem Cicero efficiat inopinata nobis propter obscuritatem ignorationemque causarum. (cf. 3, 29, 18: stultitia igitur .... et, ut Cicero ait, ignoratio rerum atque causarum naturae ac fortunae nomina induxit.)

Ferner scheint folgendes auf die Lektüre der acad. post. zurückzugehen:

I, 1, 3.[1]	3, 14, 13.
philosophiamque . . . Latinis litteris illustrare.	quippe qui . . . (philosophiam) Latinis litteris inlustraveris.
I, 2, 6.	3, 17, 23.
si Epicurum, id est si Democritum probarem, ... Quid est enim magnum, cum causas rerum efficientis sustuleris, de corpusculorum (ita enim appellat atomos) concursione fortuita loqui[2])?	ubi enim sunt aut unde ista corpuscula? cur nemo illa praeter unum Leucippum somniavit, a quo Democritus eruditus hereditatem stultitiae reliquit Epicuro?

d. opif. 2, 10.

originem rerum insecabilibus ac solidis corporibus adsignant, quorum fortuitis concursionibus universa nascantur et nata sint. cfr. ib. 4, 13 und 6, 12, d. ir. 10, 12 und 10, 28.

An I, 2, 8 sed meos amicos .... in Graeciam mitto . . . ut ea e fontibus potius hauriant, quam rivulos consectentur erinnert im Ausdruck 1, 1, 22: mittemus eos ad ipsum doctrinae . . fontem, cuius haustu . . . sitim sedent. Auch sein Urteil über die Stellung des Sokrates zur Philosophie entnimmt Lactanz dem Cicero, wie eine Vergleichung folgender Stellen beweist:

[1]) adn. Brandt.

[2]) Leucippus wird von Cic. d. nat. deor. 1, 24, 66 genannt: Ista enim flagitia Democriti sive etiam ante Leucippi.

I, 4, 15.

Socrates mihi videtur . . . primus a rebus occultis et ab ipsa natura involutis, in quibus omnes ante eum philosophi occupati fuerunt, avocavisse philosophiam et ad vitam communem adduxisse, ut de virtutibus et vitiis omninoque de bonis rebus et malis quaereret, caelestia autem vel procul esse a nostra cognitione censeret vel, si maxime cognita essent, nihil tamen ad bene vivendum.

3, 13, 6.

restat ut in sola ethica totius philosophiae vis contineatur; ad quam se abiectis omnibus Socrates contulisse dicitur.

3, 21, 1.

Socrates... cum totam physicam repudiasset, eo se contulit, ut de virtute atque officio quaereret.

3, 20, 9. 12.

cum haec intellegeret non posse inveniri, ab eiusmodi quaestionibus se removit . . quodsi hoc sensit, non esse de rebus caelestibus disputandum.

I, 4, 16.

(Socrates) in omnibus fere sermonibus . . . ita disputat, ut nihil adfirmet ipse, refellat alios, nihil se scire dicat nisi id ipsum . . . ob eamque rem se arbitrari ab Apolline omnium sapientissimum esse dictum, quod haec esset una omnis sapientia, non arbitrari se scire, quod nesciat.

3, 28, 17.

confessio illa Socratis . . qua se nihil scire dixit nisi hoc unum, quod nihil sciat. cfr. 3, 4, 2. 3. 6, 7. d. ir. 1, 6, wozu Brandt die Stelle notiert.

epit. 32 (37), 1. 3.

Socrates.. sapientissimus etiam oraculo dictus, quia se fatebatur unum scire, quod nihil sciret. (3) videamus tamen an sapientissimus Socrates, sicut Pythius praedicavit. cfr. § 5.

Das Urteil über den Zweck der Philosophie gründet sich ebenfalls auf Cicero. Von dem dritten Teile der Philosophie, der Dialektik, sagt Varro I, 5, 19: tertia de disserendo et, quid verum, quid falsum, quid rectum in oratione pravumve, quid consentiens, quid repugnans esset, iudicando. Diese Bemerkung über die Bedeutung der Dialektik wendet Lactanz, der darauf ausgeht, die Philosophie als ein unnützes Disputieren müssiger und schwatzhafter Menschen nachzuweisen (cfr. III, 16) auf die Philosophie überhaupt an: 3, 16, 17: philosophiam commenti sunt id est latentem atque ignotam sibi veritatem disserendo eruere voluerunt. Das veritatem disserendo eruere konnte er aber um so mehr als den eigentlichen Zweck der Philosophie hinstellen, als Cicero, in gutem Sinne natürlich, sich ähnlich äussert: ac. pr. II, 3, 7. neque nostrae disputationes quidquam aliud agunt, nisi ut in utramque partem dicendo et audiendo eliciant et tamquam exprimant aliquid, quod aut verum sit aut ad id quam proxime accedat.

Die Auseinandersetzung Varros über die Ansicht der Akademiker vom höchsten Gut I, 5, 19 ff., in welcher nach ihm die Peripatetiker mit ihnen übereinstimmen (cfr. I, 6, 22) benutzt Lactanz mit grosser Abkürzung 3, 8, 16 ff. (wozu epit. 28, 8 zu vergleichen ist), nachdem er 3, 7, 7 gesagt hat: Peripatetici autem (summum bonum posuerunt) in bonis animi et corporis et fortunae. Es findet sich die von Varro gebrauchte Dreiteilung; allerdings bringt er nach den bona animi und den bona corporis, unter denen er ebenfalls 3, 8, 17 die valetudo erwähnt, bona fortunae, was mit der ausgeschriebenen Stelle nicht übereinstimmt. Er stützt sich dabei jedoch auf I, 5, 21 Ac de summo quidem atque

naturali bono sic agunt; cetera autem pertinere ad id putant aut adaugendum aut tenendum. ut divitias, ut opes, ut gloriam, ut gratiam, wie die Erwähnung der opes 3, 8, 18 beweist.[1]

I, 6, 24. 29.

De natura autem ita dicebant, ut eam dividerent in res duas, ut altera esset efficiens, altera autem quasi huic se praebens ex eaque efficeretur aliquid. In eo, quod efficeret. vim esse censebant, in eo autem, quod efficeretur, materiam quandam, in utroque tamen utrumque. (29) quam vim animum esse dicunt mundi, eandemque esse mentem sapientiamque perfectam, quem deum appellant.

7, 3, 1. 3.

Stoici naturam in duas partes dividunt, unam quae efficiat, alteram quae se ad faciendum tractabilem praebeat: in illa prima esse vim sentiendi, in hac materiam nec alterum sine altero (quicquam) posse. (3) at isti uno naturae nomine duas res diversissimas conprehendunt, deum et mundum, artificem et opus, dicuntque alterum sine altero nihil posse, tamquam natura sit deus mundo permixtus. Nam interdum sic confundunt, ut sit deus ipse mens mundi et mundus sit corpus dei.

Die akademische Naturphilosophie wird hier von Lactanz den Stoikern beigelegt, was in dieser allgemeinen Form auch möglich war. Er las bei Cicero selbst I. 11, 39 die kurze Bemerkung über den Unterschied der Lehre Zenos von der akademischen und 12, 43 das Endurteil. dass sie mehr als eine Verbesserung der alten Akademie und nicht als eine neue anzusehen sei. In der That behielten die Stoiker die beiden Prinzipien. von denen gehandelt wird, τὸ ποιοῦν und τὸ πάσχον, bei. cfr. Überweg, Grundriss der Gesch. der Philos., Berl. 1866, I, 256 und den von Lactanz stark benutzten Seneca: ep. mor. 7, 3, 2: dicunt, ut scis, Stoici nostri: duo esse in rerum natura, ex quibus omnia fiant. causam et materiam e. qu. s.

I. 8. 30.[2]

non esse iudicium veritatis in sensibus. Mentem volebant rerum esse iudicem, solam censebant idoneam, cui crederetur.

2, 3, 9.

nec vident plus aliquid mente quam corpore. cum sit animi officium ea subtilius cernere quae acies corporalis non potest intueri.

I, 11. 42.

Errorem autem et temeritatem et ignorantiam et opinationem . . et uno nomine omnia, quae essent aliena firmae et constantis adsensionis, a virtute sapientiaque removebat (Zeno).

3, 4, 1.

Recte igitur Zenon ac Stoici opinationem repudiarunt. opinari enim te scire quod nescias non est sapientis. sed temerarii potius ac stulti.

I. 12, 44.

earum rerum obscuritate, quae ad confessionem ignorationis adduxerant Socratem et iam ante Socratem Democritum, Anaxagoram, Empedoclem, omnes paene veteres, qui nihil cognosci, nihil percipi, nihil sciri posse dixerunt, angustos sensus, imbecillos animos, brevia curricula vitae. et, ut Democritus, in profundo veritatem esse demersam, opinionibus et institutis omnia teneri, nihil veritati relinqui. denique omnia tenebris circumfusa esse (dixerunt).

[1]) Vgl. auch Tusc. V. 30, 85: tria genera bonorum, maxuma animi, secunda corporis, externa tertia, ut Peripatetici nec multo veteres Academici secus.

[2]) ac. pr. II, 46, 142. Plato autem omne iudicium veritatis veritatemque ipsam abductam ab opinionibus et a sensibus cogitationis ipsius et mentis esse voluit. Tuscul. I, 16, 37. 38. Nihil enim animo videre poterant, ad oculos omnia referebant. Magni autem est ingenii sevocare mentem a sensibus et cogitationem ab consuetudine abducere.

Lactanz entnimmt dieser Stelle, die auch Brandt zu 3, 28, 12 u. 13 notiert, seine Worte über Demokrit: (§ 13) Democritus quasi in puteo quodam sic alto, ut fundus nullus sit, veritatem iacere demersam, mit wahrscheinlich absichtlicher, durch das esse demersam veranlasster Verdrehung des Sinnes, weil er seine Witze in den §§ 14 u. 15 hinzufügen wollte. Wenn er kurz vorher, § 12, sagt: Anaxagoras pronuntiat circumfusa esse tenebris omnia; Empedocles angustas esse sensuum semitas queritur, so kann dies trotz der Anklänge nicht auf die notierte Stelle zurückgehen. Aber gerade diese Anklänge: Cic.: denique omnia tenebris circumfusa esse und angustos sensus, zumal da die vorhergehende Nennung der Namen des Anaxagoras und Empedokles zeigt, dass Cicero im folgenden Aussprüche dieser Philosophen verbunden hat, deuten auch für die fraglichen Worte auf die acad. als Quelle hin. Es ist möglich, dass Varro bei der Auseinandersetzung der Lehre des Antiochus auf die Worte Ciceros I, 12, 44 zurückgekommen ist. Jedenfalls versucht Lucullus ac. II. 5, 14 im Hinblick auf eine ähnliche Stelle des ersten Buches der acad. priora nachzuweisen, dass die Skepsis de Arcesilas sich nicht auf die Zeugnisse der alten Physiker für die Schwierigkeit der menschlichen Erkenntnis berufen dürfe, und führt hier wieder die Namen an, die schon früher genannt sein mussten, unter ihnen ebenfalls Empedocles, Anaxagoras und Democritus. Etwas Ähnliches war auch in den acad. poster. möglich, wobei also die Worte des Empedokles und des Anaxagoras vielleicht getrennt angeführt wurden. Es ist deshalb vielleicht nicht zufällig, sondern deutet auf eine ac. pr. II, 5, 14 entsprechende Ausführung der ac. post. hin, dass die bei Lactanz unmittelbar vorhergehenden Worte, welche die Einleitung zur Anführung der einzelnen Zeugnisse der Philosophen bilden, eine auffallende Ähnlichkeit mit einer Stelle des § 14 bei Cicero zeigen:

II, 5, 14.	3, 28, 11.
Et tamen isti physici raro admodum, cum haerent aliquo loco, exclamant quasi mente incitati, Empedocles quidem, ut interdum mihi furere videatur, abstrusa esse omnia, nihil nos sentire, nihil cernere, nihil omnino quale sit posse reperire. cfr. II, 23, 74 Furere tibi Empedocles videtur . . Num ergo is excaecat nos aut orbat sensibus..?	nam si quando ita defecerint, ut ne adfingere quidem quicquam possint, quod faciunt in rebus ceteris, tum vero admonentur ignorantiae et quasi furibundi exiliunt et exclamant caecos esse se et axcordes.
I, 12, 45.	3, 6, 7.
Itaque Arcesilas negabat esse quidquam, quod sciri posset.	Arcesilas... suscepit hanc sententiam, ut adfirmaret sciri nihil posse.
I, 12, 45.	3, 1, 1.
sic omnia latere censebat in occulto.	quoniam veritas in obscuro latere adhuc existimatur.

b. Academica priora.

Eine wörtliche Übereinstimmung unter Nennung des Namen Ciceros, aber ohne Bezeichnung der Schrift, so dass mit Sicherheit nicht gefolgert werden kann, dass Lactanz neben den acad. poster. auch die priora ausgeschrieben hat, findet sich zweimal: II, 38, 120 cur deus, omnia nostra causa cum faceret . . tantam vim natricum viperarumque fecerit, cur tam multa pestifera terra marique disperserit! = 7, 4, 11 und II, 24, 75 Chrysippum, qui fulcire putatur porticum Stoicorum = 7, 23, 3. Eine genauere Vergleichung der acad. pr. zeigt ferner eine grosse Anzahl von Ähnlichkeiten zwischen beiden Autoren.

II, 1, 2.[1])
plus in negotiis gerendis res quam verba prosunt.

3. 13, 5.
res enim, non verba quaeruntur.

II, 3, 7.
si quisquam ullam disciplinam philosophiae probaret praeter eam, quam ipse sequeretur.

3, 4, 4 und 6.
una quaeque enim secta omnes alias evertit, ut se suaque confirmet, nec ulli alteri sapere concedit . . (6) credemusne igitur uni se suamque doctrinam laudanti . .?

II, 3, 7.
ut non sine causa antiquissimi et doctissimi invenire se posse, quod cuperent, diffisi sint.

1, 1, 11.
si animos suos in earum rerum quae inveniri non poterant inquisitione torquerent.

II, 5, 13 vergleicht Lucullus die Anhänger der neueren Akademie mit Revolutionären, die sich als Freunde des Volkes geberden und ihr Tun durch Berufung auf berühmte Männer der älteren Zeit, die volksfreundliche Gesetze gegeben hätten, zu rechtfertigen suchen; ebenso beriefen sich die ersteren zur Begründung ihrer Skepsis auf die Autorität der alten Physiker. In diesem Sinne sagt er von Arcesilas § 15: nonne, cum iam philosophorum disciplinae gravissimae constitissent, tum exortus est, ut in optima re publica Ti. Gracchus, qui otium perturbaret, sic Arcesilas, qui constitutam philosophiam everteret et in eorum auctoritate delitesceret, qui negavissent quidquam sciri aut percipi posse? Ebenso stellt Lactanz den Arcesilas als den Urheber eines „civile bellum“ hin in Worten, die auch in der Form an Cicero erinnern: 3, 4, 11 ff. Arcesilas Academiae conditor, reprehensiones inter se omnium collegit confessionemque ignorantiae clarorum philosophorum armavitque se adversus omnes . . . eo igitur auctore duo philosophiae genera esse coeperunt, unum illut vetus, quod scientiam sibi vindicat, alterum novum repugnans, quod eam detrahit. in his duobus generibus video discidium et quasi civile bellum . .

II, 5, 14.

Vgl. 3, 28, 11. Seite 9.

II, 5, 15 (cfr. II, 24, 76).
Quodsi illi tum in novis rebus quasi modo nascentes haesitaverunt, nihilne tot saeculis, summis ingeniis, maxumis studiis explicatum putamus?

3, 2, 8.
cum vero tot temporibus, tot ingeniis in eius inquisitione contritis non sit conprehensa, apparet nullam ibi esse sapientiam. cfr. 4, 2, 2.

II, 5, 15.
Socrates autem de se ipse detrahens in disputatione plus tribuebat iis, quos volebat refellere. Ita cum aliud diceret atque sentiret, libenter uti solitus est ea dissimulatione, quam Graeci εἰρωνείαν vocant.

d. ira dei 1, 7.
nec, ut putabant quidam, dissimulavit ipse doctrinam, ut alios refelleret.

II, 6, 16.
posteaquam Arcesilas Zenoni, ut putatur, obtrectans . . . conatus est clarissimis rebus tenebras obducere. cfr. 24, 76.

3, 6, 7.
Arcesilas . . . cum Zenoni obtrectaret . . . suscepit hanc sententiam, ut adfirmaret sciri nihil posse.

II, 7, 21.
aut, ita qui sentiat, non apertissime insaniat?

3, 3, 6.
nonne insanire videamur?

7, 3, 2.
nonne aperte insanire videatur?

[1]) cfr. frg. 19 aus Augustin. c. Acad. II, 11, 26 non enim vocabulorum opificem, sed rerum inquisitorem decet esse sapientem. Tusc. 5, 11, 32 Rem enim opinor spectari oportere, non verba.

II, 7, 21.

Si homo est, animal est mortale, rationis particeps.

2, 1, 15.

hominem id est animal intellegens et rationis capax.

II, 7, 22.

ars vero quae potest esse, nisi quae non una aut duabus, sed ex multis animi perceptionibus constat? Vgl. hierzu aus der Entgegnung Ciceros II, 47, 146: sic ego nunc tibi refero artem sine scientia esse non posse.

II, 8, 25.

Quo modo autem moveri animus ad adpetendum potest, si id, quod videtur, non percipitur accomodatumne naturae sit an alienum? II, 12, 38 Nam quo modo non potest animal ullum non adpetere id, quod accomodatum ad naturam adpareat . . ., sic non potest obiectam rem perspicuam non adprobare.

Die Übereinstimmungen mit diesen der Widerlegung der Skepsis entnommenen Stellen bei Lact. 3, 5, 2: nulla denique ars est quae non scientia constet und 3, 5, 1: itaque pereundum est nisi scias quae ad vitam sint utilia, ut adpetas, quae periculosa, ut fugias et vites beweisen, dass wir in dem, was er III, 5, 1 und 3 gegen Arcesilas vorbringt, eine freilich sehr elementare Wiedergabe des der Auseinandersetzung II, 7, 19 ff. entsprechenden Abschnittes der ac. post. zu sehen haben.

II, 9, 28.

quod postulabat Hortensius, ut id ipsum saltem perceptum a sapiente diceretis, nihil posse percipi. Sed Antipatro hoc idem postulanti, cum diceret ei, qui adfirmaret nihil posse percipi, unum tamen illud dicere, percipi posse, consentaneum esse, ut alia non possent, Carneades acutius resistebat.

3, 6, 11. 12.

ut enim nihil sciendum sit, aliquid sciri necesse est: nam si nihil omnino scias, id ipsum, sciri nihil posse, tolletur. ita qui velut sententiae loco pronuntiat nihil sciri, tamquam perceptum profitetur et cognitum: ergo aliquid sciri potest.

II, 9, 29.

etenim duo esse haec maxima in philosophia, iudicium veri et finem bonorum, nec sapientem posse esse, qui . . . ignoret extremum expetendi . . . haec autem habere dubia nec iis ita confidere, ut moveri non possint, abhorrere a sapientia plurimum.

3, 7, 6.

unum eligamus ac potissimum, quod est summum ac principale, in quo totius sapientiae cardo versatur . . . . summum bonum.

II, 9, 29.

Nachdem Lucullus noch einmal gesagt hat, dass die Akademiker mit dem Satze, dass alles unerkennbar sei, sich selbst wiedersprechen: Quoniam enim id haberent Academici decretum (sentitis enim iam hoc me δόγμα dicere), nihil posse percipi, non debere eos in suo decreto, sicut in ceteris rebus fluctuari, endet er diesen Abschnitt mit den Worten: Sed de inconstantia totius illorum sententiae . . sit, ut opinor, dictum satis. Auch Lactanz bedient sich dieser Bezeichnung 3, 6, 10: Arcesilas introduxit genus philosophiae asystatum, quod latine instabile vel inconstans possumus dicere und nennt den Satz der Akademiker § 14 ein dogma sibi ipsi repugnans seque dissolvens. Vgl. auch II, 8, 23, wo von einer stabilis scientia gesprochen wird und von der constantia der sapientia.

II, 10, 30.

Sequitur disputatio .. illa .. paulo abstrusior (habet enim aliquantum a physicis) .... Nam quid eum facturum putem de abditis rebus et obscuris, qui lucem eripere conetur? cfr. II, 17, 55. Dein confugis ad physicos eos, qui maxime in Academia inridentur.

3, 6, 5.

Academici contra physicos ex rebus obscuris argumentati sunt nullam esse scientiam ..

II, 11, 36.

facile etiam absentibus nobis veritas se ipsa defendet.

3, 1, 4.

veritatis fiducia suscepi hoc opus ... quod .. etiamsi ego defecerim ... veritas ipsa complebit.

II, 15, 46.

fallacibus et captiosis interrogationibus circumscripti.

d. op. 20, 5.

contra fallacem captiosamque facundiam.

Die Argumente, mit denen Lactanz die alte Philosophie glaubt abtun zu können, sind ebenfalls Cicero entnommen. Nachdem er 3, 2 aus dem Namen der Philosophie zu beweisen versucht hat, dass sie nicht die sapientia sei, bringt er 3, 3 einen neuen Beweis, der sich ganz auf die acad. stützt; und zwar spricht er, dem allgemein lautenden Anfange ‚duabus rebus videtur philosophia constare' widersprechend, zunächst nur von dem naturphilosophischen Wissen. Es mag hier bald zugleich erwähnt werden, dass er auch dem mit cap. 3 beginnenden Abschnitte die Dreiteilung der Philosophie allerdings mit mannigfachen Unterbrechungen zu Grunde legt, die sich bei Cic. von II, 36, 116 ab findet. Er wendet aber weder innerhalb dieser drei Teile denselben Beweis an, wie es von Cicero geschieht, noch behandelt er jeden von ihnen annähernd gleichmässig, sondern lässt schliesslich die Logik überhaupt fallen.

II, 41, 128.

Veniamus nunc ad bonorum malorumque notionem.

3, 7, 1.

Transeamus nunc ad alteram philosophiae partem quam ipsi moralem vocant.

II, 46, 142.

Venio enim iam ad tertiam partem philosophiae.

3, 13, 4.

superest pars illa philosophiae tertia quam vocant λογικήν.

Was nun die Physik anbetrifft, so giebt es hier für Lact. kein Wissen, es kann nur von einer opinatio gesprochen werden: diese aber ist eitel.

II, 18, 59.

Si enim percipi nihil potest, quod utrique (nämlich Carneades und Arcesilas) visum est, tollendus adsensus est ... Carneadem autem etiam heri audiebamus solitum esse eo delabi interdum, ut diceret opinaturum, id est peccaturum, esse sapientem.

3, 3, 1.

Duabus rebus videtur philosophia constare, scientia et opinatione, nec ulla re alia.

3, 3, 7. 8.

recte ergo Socrates et eum secuti Academici scientiam sustulerunt ... superest ut opinatio in philosophia sola sit: nam unde abest scientia, id totum possidet opinatio.

II, 19, 61.

Zu der Erwähnung der Cimmerii vgl. 5, 3, 23 o mentem Cimmeriis ut aiunt tenebris atriorem!, zu tantis offusis tenebris d. ir. 1, 5 tenebras quibus obfusa est hominis cogitatio.

II, 20, 66.
Sapientis autem hanc censet Arcesilas vim esse maximam Zenoni adsentiens, cavere, ne capiatur, ne fallatur, videre. Nihil est enim ab ea cogitatione, quam habemus de gravitate sapientis, errore, levitate, temeritate diiunctius.

3, 4, 1.[1])
Recte igitur Zenon ac Stoici opinationem repudiarunt. opinari enim te sciri quod nescias non est sapientis, sed temerarii potius ac stulti.

II, 21, 67.
Sed illud primum, sapientem, si adsensurus esset, etiam opinaturum, falsum esse et Stoici dicunt et eorum adstipulator Antiochus.

II, 21, 68.[2])
Quam ob rem, cum tam vitiosum esse constet adsentiri quicquam aut falsum aut incognitum, sustinenda est potius omnis adsensio, ne praecipitet, si temere processerit . . . . effectum illud erit, sapientem adsensus omnes cohibiturum.

3, 29, 7.
is qui dicit adsensus esse retinendos, quod stulti sit hominis rebus incognitis temere assentire.

II, 23, 72.
Anaxagoras nivem nigram dixit esse. cfr. II, 31, 100.

3, 23, 11.[3])
quid enim dici potest de illo qui nigram esse dixit nivem?

II, 23, 74.
Parmenides, Xenophanes . . . versibus increpant eorum adrogantiam quasi irati, qui, cum sciri nihil possit, audeant se scire dicere.

6, 18, 1.
qui quoniam se putant sciri quae nesciunt, inepte adroganterque desipiunt.[4])

II, 24, 76.
ex me quaesieras, nonne putarem post illos veteres tot saeculis inveniri verum potuisse tot ingeniis tantisque studiis quaerentibus.

3, 2, 8. cfr. Seite 10.
cum vero tot temporibus, tot ingeniis in eius inquisitione contritis non sit conprehensa, apparet nullam ibi esse sapientiam.

II, 25, 79.
Quid ergo est, quod percipi possit, si ne sensus quidem vera nuntiant? quos tu, Luculle, communi loco defendis. quod ne ita facere posses, idcirco heri non necessario loco contra sensus tam multa dixeram.

Die hier erwähnte erkenntnistheoretische Auseinandersetzung über die Beschaffenheit der sinnlichen Wahrnehmung fand sich auch im 2. Buche der acad. post., wie einige bei Nonius erhaltene Fragmente dieses Buches beweisen, siehe frg. 6—11 der acad. post. bei Mueller. Dass darin auch die Sinnestäuschungen der Betrunkenen und Wahnsinnigen angeführt wurden, ist von vornherein wahrscheinlich, weil sie von Lucullus und von Cicero mehrmals in dem 2. Buche der acad. pr. erwähnt werden, (cfr. II, 17, 52 Ne vinulenti quidem u. s. w. und bald darauf Quod idem contingit insanis u. s. w. II, 17, 53 utimur exemplis somniantium, furiosorum, ebriosorum; ferner aus dem mit § 79 beginnenden

[1]) Vgl. auch II, 27, 87 opinandi temeritatem und II, 34, 108 opinationem et temeritatem.
[2]) cfr. II, 24, 78 und de nat. deor. I, 1, 1.
[3]) cfr. inst. 5, 3, 23 discipulus hic fortasse Anaxagorae fuerit, cui nives atramentum fuerunt.
[4]) cfr. d. ir. dei, 1, 2 u. 3.

Abschnitt über die Sinneswahrnehmung § 88—90) und auch weil bei Non. p. 394. 30 (frg. 9) die vinulenti ausdrücklich genannt werden, die aegri vielleicht auf die furiosi hindeuten. Lactanz hat wohl das 2. Buch der acad. pr. im Sinne, wenn er d. opif. 9, 1 sagt: Libet hoc loco illorum reprehendere vanitatem qui dum volunt ostendere sensus falsos esse, multa colligunt in quibus oculi fallantur, inter quae illud etiam, quod furiosis et ebriis omnia duplicia videantur.[1])

II, 26, 82.

(solem) mathematici amplius duodeviginti partibus confirmant maiorem esse quam terram. II, 39, 123 Habitari ait Xenophanes in luna, eamque esse terram multarum urbium et montium. Xenophanes wird von L. 3, 23, 12 erwähnt: X. dicentibus mathematicis orbem lunae duodeviginti partibus maiorem esse quam terram stultissime credidit et quod huic levitati fuit consentaneum, dixit intra concavum lunae sinum esse aliam terram et ibi aliut genus hominum simili modo vivere, quo nos in hac terra vivimus. Dass L. sein Wissen Cicero entnimmt, scheint mir nicht zweifelhaft zu sein.[2]) Das Bestreben rhetorisch auszuschmücken hat ihn wohl zu dem Irrtum geführt, für Sonne Mond zu substituieren und die von Cicero erwähnte Ansicht der Mathematiker dem Xenophanes überhaupt beizulegen. Denn schon die Meinung, dass der Mond an Grösse mit der Erde verglichen werden könne, musste ihm lächerlich erscheinen — Xenophanes nannte ihn aber doch eine Erde — und so that er denn wohl ein übriges, um auf seine Leser noch drastischer zu wirken. Er selbst stellte sich den Mond wohl nicht sehr gross vor, da er die Sterne winzig nennt. cfr. 2, 5, 11. nisi forte nullo discrimine tam innumerabiles, tam minutos deos acervatim colere debemus. ib. 25 ne sol quidem ac luna dii esse possunt, quoniam luminibus astrorum non ratione differunt, sed magnitudine. Dasselbe Bestreben veranlasste die Fassung des zweiten Teiles der oben angeführten Worte. 3, 3, 4 hatte er gesagt, die Frage luna globosa sit an concava könne nicht entschieden werden, hier giebt er dem Monde die letztere Form, weil ihm so die Ansicht des Xenophanes noch widersinniger vorkam.

II, 28, 89.	1, 9, 10.
Quid loquar de insanis? . . Quid? apud Euripidem Hercules cum, ut Eurysthei filios, ita suos configebat sagittis, cum uxorem interemebat . . .	idem furore atque insania percitus uxorem suam cum liberis interemit.
II, 28, 92.	3, 13, 4.
(dialectica) primo progressu . . tradit elementa loquendi et ambiguorum intellegentiam e. qu. s.	pars illa philosophiae tertia . . in qua tota dialectica et omnis loquendi ratio continetur.

3, 4 benutzt Lactanz die Widersprüche zwischen den einzelnen Philosophenschulen zur Widerlegung der Philosophie: jedes dieser Systeme wird vom andern abgethan. Auch diesen Gedanken fand er in den acad. Zu vergleichen sind besonders:

II, 36, 114. 115.	3, 4, 3—6.
Quae tandem ea est disciplina, ad quam me deducas, si ab hac abstraxeris? vereor, ne subadroganter facias, si dixeris tuam;	in multas sectas philosophia divisa est et omnes varia sentiunt. in qua ponimus veritatem? in omnibus certe non potest.[3]) de-

[1]) d. div. II, 58, 120. Quid dicam, insanis, quid ebriis quam multa falsa videantur?

[2]) cfr. Diels, doxogr. Gr. p. 121 adn. 1.

[3]) cfr. II, 84, 147 ut, cum plus uno verum esse non possit, iacere necesse sit tot tam nobiles disciplinas.

atqui ita dicas necesse est. Neque vero tu solus, sed ad suam quisque rapiet . . . . nostra, inquies, sola vera sunt. Certe sola, si vera; plura enim vera discrepantia esse non possunt. Utrum igitur nos impudentes, qui labi nolumus, an illi adrogantes, qui sibi persuaserint scire se solos omnia? Non me quidem, inquit, sed sapientem dico scire. — Optime! nempe ista scire, quae sunt in tua disciplina.

signemus quamlibet: nempe in ceteris omnibus sapientia non erit: transeamus ad singulas: eodem modo quidquid uni dabimus, ceteris auferemus. una quaeque enim secta omnes alias evertit, ut se suaque confirmet, nec ulli alteri sapere concedit, ne se desipere fateatur . . . credemusne igitur uni se suamque doctrinam laudanti an multis . . ?

II, 36, 116.

Primum ergo, si placet, quae de natura rerum sint quaesita, videamus; verum illud ante: Estne quisquam tanto inflatus errore, ut sibi se illa scire persuaserit? Non quaero rationes eas, qua ex coniectura pendent, quae disputationibus huc et illuc trahuntur, nullam adhibent persuadendi necessitatem . . .

II, 36, 116.

si adigam ius iurandum sapientem, nec prius, quam Archimedes eo inspectante rationes omnes descripserit eas, quibus efficitur multis partibus solem maiorem esse quam terram, iuraturum putas?

3, 3, 4. 5.

nam causas naturalium rerum disquirere aut scire velle sol [1]) utrumne tantus quantus videtur an multis partibus maior sit quam omnis haec terra, item luna globosa sit an concava et stellae utrumne adhaereant caelo an per aerem libero cursu ferantur, caelum ipsum qua magnitudine, qua materia constet, utrum quietum sit et immobile an incredibili celeritate volvatur, quanta sit terrae crassitudo aut quibus fundamentis librata et suspensa sit, haec inquam disputando et coniecturis velle comprehendere tale est profecto . . .

II, 39, 122.

ut videamus, terra penitusne defixa sit et quasi radicibus suis haereat an media pendeat?

II, 39 123.

Hicetas . . . caelum, solem, lunam, stellas, supera denique omnia stare censet, neque praeter terram rem ullam in mundo moveri; quae cum circum axem se summa celeritate convertat et torqueat, eadem effici omnia, quae, si stante terra caelum moveretur.

II, 36, 117. — 3, 7, 9. S. ob. S. 5.

II, 37, 118.

Thales . . . ex aqua dixit constare omnia . . . Heraclitus ignem;

2, 9, 18.

Heraclitus ex igni nata esse dixit omnia, Thales ex aqua.

II, 38, 119.[2])

Aristoteles . . . neque . . ortum esse umquam mundum . . . et ita esse eum undique aptum, ut nulla vis tantos queat motus mutationemque moliri, nulla senectus diuturnitate temporum exsistere, ut hic ornatus umquam dilapsus occidat.

7, 1, 7.

nam Aristoteles, qui cum non videret quemadmodum posset tanta rerum magnitudo interire . . . semper ait fuisse mundum ac semper futurnm.

II, 38, 120. — 7, 4, 11. S. ob. Seite 9.

[1]) cfr. II, 28, 91. Sol quantus sit, quid ad illum? Vgl. auch d. nat. deor. II, 36, 92. sol . . multis partibus maior atque amplior quam terra universa.

[2]) inst. 1, 5, 15 ff. folgt Lactanz nicht Cicero, sondern dem Octavius des Min. Fel. cap. 19.

In der Einleitung zu d. opif. 1, 15 ff. findet sich ein Anklang zu II, 39, 122. Von beiden Autoren wird die Beschaffenheit des menschlichen Körpers zu den res obscurae gerechnet, zugleich jedoch auch gesagt, dass immerhin die Dunkelheit nicht so gross ist wie hinsichtlich der irdischen und himmlischen Dinge.

II, 39, 122.	d. opif. 1, 15 u. 16.
Latent ista omnia . . crassis occultata et circumfusa tenebris, ut nulla acies humani ingenii tanta sit, quae penetrare in caelum, terram intrare possit; corpora nostra non novimus. Itaque medici . . aperuerunt . . . Sed ecquid nos eodem modo rerum naturas persecare, aperire, dividere possumus . . ?	forsitan reprehendas quod in rebus obscuris coner aliquid disputare, cum videas tanta temeritate extitisse, qui vulgo philosophi nominantur, ut ea quae abstrusa prorsus atque abdita deus esse voluit, srutarentur ac naturam rerum caelestium terrenarumque conquirerent . . . (ratio corporis notri) plane obscura non est . . .
II, 39, 122 u. 123.	3, 3, 4. S. ob. Seite 15.
terra penitusne defixa sit e. q. s.	
II, 39, 123.	3, 23, 12. S. ob. Seite 15.
habitari ait Xen.	
II, 39, 123.	3, 24, 1 u. 9.
Portenta videntur; . . . Vos etiam dicitis esse e regione nobis in contraria parte terrae, qui adversis vestigiis stent contra nostra vestigia, quos ἀντίποδας vocatis. Cur mihi magis suscensetis, qui ista non aspernor, quam eis, qui cum audiunt, desipere vos arbitrantur?	Quid? Illi qui esse contrarios vestigiis nostris antipodas putant num aliquid locuntur? aut est quisquam tam ineptus qui credat esse homines quorum vestigia sint superiora quam capita? . . . § 9. qui haec portenta defendunt . .
II, 39, 123 Hicetas e. q. s.	3, 3, 4 S. ob. Seite 15.
II, 40, 125.	d. opif. 8, 10.[1])
et, si nunc aut si etiam dormientes aliquid animo videre videamur, imagines extrinsecus in animos nostros per corpus inrumpere?	ne forte existimes aut imaginum incursione nos cernere, ut philosophi disserunt . . .
II, 41, 126.	cfr. 5, 12, 3. 4.
Sed cur rapior in invidiam? licetne per vos nescire, quod nescio?	si vobis . . videmur . . . stulti, contemnite aut etiam videte, si libet . . . non invidemus sapientiae vestrae: hanc stultitiam malumus.
	5, 1, 12.
II, 41, 127.	
Est enim animorum ingeniorumque naturale quoddam quasi pabulum consideratio contemplatioque naturae.	gaudebitque mens in veritatis se luce versari, quod est animae pabulum . .
	3, 7, 1.
Indagatio ipsa rerum cum maximarum, tum etiam occultissimarum habet oblectationem.	in illa physica (sc. philosophia) sola oblectatio est.

Schliesslich folgt L. dem Cicero auch in der Aufzählung der Ansichten der Philosophen vom höchsten Gut.[2])

[1]) cfr. d. finib. I, 6, 21 imagines, quae εἴδωλα nominant, quorum incursione non solum videamus, sed etiam cogitemus.

[2]) Von Brandt werden zu 3, 7, 7, s. ac. II, 42 u. Tusc. V, 30 angegeben.

II. 42, 129.

Quid habemus in rebus bonis et malis explorati? Nempe fines constituendi sunt, ad quos et bonorum et malorum summa referatur. Qua de re est igitur inter summos viros maior dissensio?
Omitto . . . Erillum, qui in cognitione et scientia summum bonum ponit . . . Euclides . . Megareus, a quo iidem illi Megarici dicti, qui id bonum solum esse dicebant, quod esset unum et simile et idem semper.

3, 7, 5.

videamus ergo utrumne consentiant aut quid nobis adferant, quo rectius vita degatur. non necesse est omnia circumire, unum eligamus ac potissimum.

3, 7, 8.

Herilli summum bonum est scientia.

3, 12, 9.

Euclides qui fuit Megaricorum conditor disciplinae, dissentiens a ceteris id esse dixit summum bonum, quod simile sit et idem semper.

II, 24, 130.

(Aristo) qui cum Zenonis fuisset auditor, re probavit ea, quae ille verbis, nihil esse bonum nisi virtutem . .

7, 7, 11.

ad virtutem capessendam nasci homines Ariston disseruit.

Auch die Meinungen des Aristipp und des Epikur werden von L. 3, 3, 7 angeführt wie von Cicero; dieser sagt indess § 131 von dem Unterschiede ihrer Lehre nichts Genaueres. Ebendaselbst lesen wir vacare omni molestia Hieronymus (summum bonum esse censuit), entsprechend bei L. a. a. O. summum bonum posuit Hieronymus in non dolendo. Was dieser über Callipho und Dinomachus sagt, stimmt mit Tusc. V, 30, 85 überein: Cic.: voluptatem cum honestate Dinomachus et Callipho copulavit. Lact.: Call. et Din. honestatem cum voluptate iunxerunt; in den ac. ist Dinomachus nicht genannt. Auf Worte wie vacare omni molestia Hieronymus, hoc idem cum honestate Diodorus, ambo hi Peripatetici bezieht sich L. möglicherweise 3, 8, 10 privationem doloris summum bonum putare non plane Peripateticorum aut Stoicorum, sed clinicorum philosophorum est. Auch die Bemerkung über Aristoteles 3, 7, 8 Aristoteles in honestate ac virtute summum bonum conlocavit geht wohl auf die ac. zurück, da § 131 das honeste vivere als ein Teil des höchsten Gutes nach seiner Lehre angegeben wird,[1]) ebenso wie ib. Zenonis (summum bonum) cum natura congruenter vivere: Cic.: Honeste autem vivere, quod ducatur a conciliatione naturae, Zeno statuit finem esse bonorum.[2])

II, 43, 132.

II, 43, 133.

Placet Stoicis omnia peccata esse paria.

S. 3, 7, 9. Seite 5.

3, 23, 8.

Zenonis autem paria peccata quis probat?

II, 45, 139.

Labor eo, ut adsentiar Epicuro aut Aristippo; revocat virtus . . pecudum illos motus esse dicit.

3, 8, 10.

ab his ergo sapere discamus, quos a pecudibus ac beluis non sententia, sed lingua discernit?

II, 44, 135.[3])

Sapiensne non timeat, ne patria deleatur? non doleat, si deleta sit?

6, 15, 12.

quis enim possit non dolere, si patriam . . . hostis everterit . . ?

[1]) d. off. III, 8, 35 si (honestas) omni pondere gravior habenda quam reliqua omnia, quod Aristoteli placet.

[2]) Übrigens scheint sich auch im Hortensius ein solcher Vergleich der Meinungen über das höchste Gut gefunden zu haben, der von Hort. in derselben Absicht wie von L. angestellt wurde. cfr. O. Plasberg, De M. Tullii Ciceronis Hortensio dialogo. Lips. 1892. pag. 46.

[3]) cfr. Tusc. III, 22, 54 u. V, 9, 24.

II, 45, 139.[1])

Tu, cum honestas in voluptate contemnenda consistat, honestatem cum voluptate tamquam hominem cum belua copulabis?

3, 8, 15.

qui voluptatem cum honestate iunxerunt. . . . effecerunt repugnans bonum e. qu. s. § 10. ab his ergo sapere discamus. quos a pecudibus ac beluis non sententia, sed lingua discernit?

II. 47, 146.

Zeuxis aut Phidias aut Polyclitus.

2, 4, 13.

simulacra ipsa et effigies deorum Polycleti et Euphranoris et Phidiae manu . . . perfectas.

II. 48, 147.

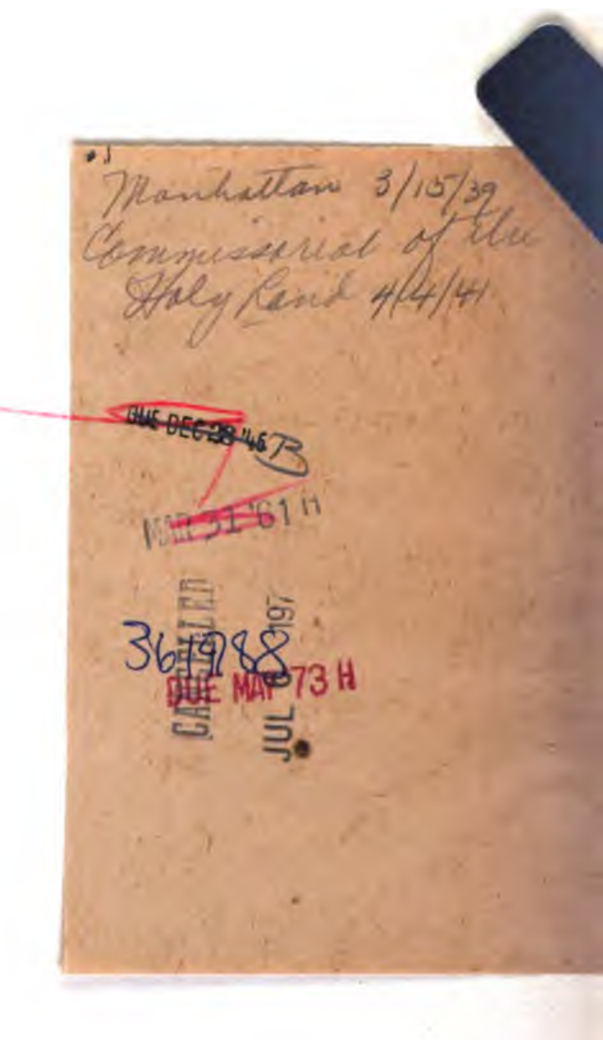
et quoniam satis multa dixi, est mihi perorandum.

3, 25, 1.

ut confirmata causa peroremus.

[1]) cfr. d. off. III, 33, 119, wo es nach Anwendung desselben Bildes heisst: Non recipit istam coniunctionem honestas, aspernatur, repellit. Vgl. auch inst. 7, 7, 11 Aristippus, qui hominem voluptati hoc est malo tamquam pecudem subiugavit.






C 710.82
Uber die benutzung der philosophis
Widener Library 002844334
3 2044 081 742 645
Digitized by Google